**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0352-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

16 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 16 апреля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Попова Ю.С., его защитника Шаталова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Попова Юрия Сергеевича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в --- минут на --- км автодороги «--- Попов Ю.С., управляя транспортным средством «---», государственный регистрационный знак ---, совершил обгон грузового транспортного средства, выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил требования п.п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления ---, вступившего в законную силу ------- ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Попов Ю.С. вину не признал, факт управления транспортным средством ---- в --- минут отрицал, пояснил, что в это время он спал на заднем сиденье автомобиля, а за рулем находилась его супруга Попова М.В. Проснулся он тогда, когда за ними ехал патрульный автомобиль с включенными проблесковыми маячками. Супруга испугалась и попросила его поменяться местами, что они и сделали в момент остановки, после чего к нему подошел сотрудник ДПС и попросил документы, сообщив, что он совершил обгон в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещен». Он не знал о том, что привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку в то время еще не проживал по адресу: г. ----- там он проживает в настоящее время. Просит прекратить производство по делу.

Защитник Шаталов А.А. в судебном заседании просил прекратить производство по делу либо переквалифицировать деяние Попова Ю.С. на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, также указал, что представленная видеозапись, на которой зафиксирован выход из автомобиля Попова Ю.С. его вину не подтверждает, поскольку с момента остановки транспортного средства до того, как к нему подошел сотрудник ГИБДД прошло 15 секунд, за это время Попов Ю.С. с супругой поменялись местами. Кроме того, видео не отражает разъяснения Попову Ю.С. его прав, что свидетельствует о допущенных нарушениях при составлении протокола. Также представил копию жалобы на определение Уватского городского суда Тюменской области от ---, которым отказано в восстановлении срока обжалования постановления № ---- которым Попов Ю.С. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав Попова Ю.С., защитника Шаталова А.А., мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Попова Ю.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол --- от --- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Попову Ю.С. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что не заметил знак в связи с погодными условиями;

- схема места совершения административного правонарушения от ---, с которой Попов Ю.С. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ст. ИДПС взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства, карточкой учета транспортного средства, из которых следует, что Попов Ю.С. является собственником транспортного средства ««---», государственный регистрационный знак ---

- копия постановления от ----, в соответствии с которым Попов Ю.С. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу ---

- выписка из ГИС ГМП, согласно которой штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге г. --- (на участке км ---);

- реестр правонарушений;

- DVD-дисками с видеозаписью движения транспортного средства ---», государственный регистрационный знак ---, совершение им обгона впереди движущегося грузового транспортного средства, с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», его остановка сотрудниками ГИБДД, выход из автомобиля Попова Ю.С.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

К объяснениям Попова Ю.С. о том, что они с супругой поменялись местами во время остановки транспортного средства, суд относится критически и расценивает как избранный способ защиты. Во время ознакомления с протоколом от ---Попов Ю.С. собственноручно в нем расписался, факт управления транспортным средством не отрицал, указал, что не заметил знак в связи с плохими погодными условиями. Представленные письменные объяснения супруги Попова Ю.С. также не могут быть приняты во внимание, поскольку ходатайств о ее допросе в качестве свидетеля Поповым Ю.С. и его защитником не заявлялось, об ответственности за дачу заведомо ложных показаний она не предупреждалась.

Учитывая, что постановление от --- по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ вступило в законную силу, штраф Поповым Ю.С. оплачен, соответственно по состоянию на ---- он считался подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что представленная видеозапись, на которой зафиксирован выход Попова Ю.С. из автомобиля не является доказательством его вины, права Попову Ю.С. не разъяснены, что свидетельствует о допущенных нарушениях при составлении протокола, мировой судья также находит несостоятельными, поскольку из той же видеозаписи следует, что в патрульном автомобиле Попов Ю.С. факт управления транспортным средством не отрицал, при этом ему разъяснена ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ (время ---), факт разъяснения прав подтвержден подписью Попова Ю.С. в протоколе. После разъяснения прав, Попов Ю.С. просил его простить, сообщил, что проводил детей в лагерь.

Водитель, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования ПДД РФ.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о том, что --- года в --- минут на--- км автодороги «--- Нефтеюганского района Попов Ю.С., управляя транспортным средством «---», государственный регистрационный знак --- совершил обгон грузового транспортного средства, выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления от ---, вступившего в законную силу --- т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Попова Ю.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Попова Ю.С. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3. КоАП РФ, не установлено.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Попова Ю.С., наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, обстоятельства совершения административного правонарушения, тот факт, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Попову Ю.С. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Попова Юрия Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева